

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 19 mei 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL) ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekening**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brull  
College: wethouder Janssen  
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Dirx, de heer Bregman (GR)

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Lejeune (SPM), Vos (GroenLinks), Wijnands (D66), Slangen (PvdA), Van der Wouw (VVD), Schut (SP), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Martens (GG)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom in deze digitale raad over de begroting en de jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling RHCL.

**CDA** (Janssen) zegt dat het Regionaal Historisch Centrum Limburg in 2019 heeft uitgevoerd wat in het ondernemingsplan stond. Daarover valt daarom niets te melden. Financieel is alles goed verlopen; er was zelfs een overschot. In het vergaderstuk is aangegeven hoe dat overschot een bestemming vindt. De begroting is aangepast zodat deze passend is voor het komende jaar. De begroting past binnen de gemeentelijke begroting. Het CDA heeft verder geen op- of aanmerkingen.

**SPM** (Lejeune) sluit zich aan bij de vorige spreker.

**GroenLinks** (Vos) heeft geen opmerkingen bij de jaarrekening 2019. GroenLinks wenst geen zienswijze in te dienen voor de ontwerpbegroting 2021.

De **voorzitter** geeft het woord aan D66, die een technische vraag had ingediend, welke met antwoord aan de stukken is toegevoegd.

**D66** (Wijnands) heeft geen aanvullende vragen.

**PvdA** (Slangen) heeft geen technische vragen ingediend, maar heeft wel enkele vragen aan de wethouder naar aanleiding van de voorliggende stukken. De wethouder heeft vorig jaar aangegeven dat wethouder Janssen en een andere wethouder in het algemeen bestuur van het Historisch Centrum zitten en daarin de belangen van het Historisch Centrum behartigen en niet per se de belangen van de gemeente. Hij gaf toen aan dat daar een spanningsveld ligt. Dat is begrijpelijk en hoeft niet direct problematisch te zijn. Kan de wethouder kort toelichten hoe hij dat spanningsveld ziet in relatie tot de bezuinigingen waar Maastricht voor staat?

Een andere vraag gaat over de academische werkplaats. Het was mooi geweest als de provincie dat in gang had gezet, maar dat heeft niet zo mogen zijn. Wordt er door het RHCL samen met de universiteit gezocht naar een nieuwe vorm? Ziet de wethouder daar een rol in? Zo ja, hoe wordt die rol dan vormgegeven? Zo nee, waarom ziet de gemeente die rol niet?

Enige tijd geleden heeft de PvdA het rapport van de gemeentearchivaris behandeld over de horizontale verantwoording van de archieven. Hoe ziet de wethouder de rol van het algemeen bestuur bij de verbeterpunten die in dit rapport worden aangedragen ten aanzien van het RHCL?

**VVD** (Van der Wouw) heeft geconstateerd dat de doelstellingen en resultaten zijn bereikt en dat alles financieel goed op orde is. De VVD heeft verder geen vragen en vindt dit onderwerp rijp voor besluitvorming.

**SP** (Schut) heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen. De stukken zijn helder en in orde.

**PVM** (Smeets) heeft verder geen vragen en acht het stuk rijp voor besluitvorming.

**PVV** (Geurts) is akkoord met dit stuk.

**SAB** (Schulpen) heeft geen vragen.

**50PLUS** (Bronckers) vindt het een helder en goed leesbaar stuk. 50PLUS vindt het prima dat er één bewaarplaats komt voor archiefbescheiden en collecties.

In de stukken is terug te lezen dat indien er sprake is van een tekort, de gemeente Maastricht moet bijpassen. Als er aan de andere kant sprake is van een overschot, stroomt dit terug naar de algemene reserve van het RHCL. Gezien de bezuinigingen waar Maastricht voor staat, lijkt het 50PLUS meer gepast dat een eventueel overschot naar rato terugvloeit naar de gemeente. Is dat mogelijk?

**GG** (Martens) heeft geen vragen of opmerkingen.

De **voorzitter** stelt vast dat Liberale Partij Maastricht, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink niet aanwezig zijn. Hij geeft het woord aan de portefeuillehouder.

**Wethouder Janssen** vindt het nooit verkeerd om te horen dat een stuk goed in orde is, hoewel het inderdaad wat saai lijkt. Hij heeft enkele vragen gehoord van de PvdA en 50PLUS.

Hij staat achter de woorden van de wethouder vorig jaar, in die zin dat een wethouder als lid van een bestuur daar niet als wethouder van de stad als zodanig zit. De wethouder heeft in dat geval het belang van de GR te dienen. Indirect is dat in het belang van de gemeente, want uiteindelijk streeft de GR de doelen na die de gemeente graag verwezenlijkt ziet.

Als er een tekort is in een GR, is het gebruikelijk dat dit wordt bijgepast door de partners in de gemeenschappelijke regeling. Het is niet gebruikelijk om een overschot op dezelfde wijze te laten terugvloeien. Normaliter vloeit het overschot naar de reserves, tenzij die erg groot worden. Dan kan het bestuur daar een apart besluit over nemen. Hij heeft nog niet meegemaakt dat het overschot naar de partners terugvloeit. Hij heeft wel meegemaakt dat de reserve voor een deel wordt gebruikt om de inbreng in het jaar erop te matigen. Mogelijk kan de heer Dirx dit nog aanvullen.

In antwoord op de vraag over de academische werkplaats heeft de raad in het stuk kunnen lezen dat de provincie heeft besloten om de SHCL niet in te brengen in de GR HCL. Het college betreurt dat, omdat het college voordelen ziet in die samenwerking. Er wordt nog onderzocht of die samenwerking op een andere manier kan worden bewerkstelligd.

Mevrouw Slangen vroeg naar de horizontale verantwoording. Het algemeen bestuur is verantwoordelijk voor de uitvoering van de verbeterpunten. Die verantwoordelijkheid ligt bij het bestuur. Het bestuur zal zich hieraan niet onttrekken.

**PvdA** (Smeets) hoort de wethouder zeggen dat hij gaat kijken hoe met de andere partner kan worden samengewerkt. Heeft dat invloed op dit stuk of is dat daarvan geheel afgescheiden?

**Wethouder Janssen** zegt dat dat geen invloed heeft op dit stuk.

De vragen van PvdA en 50PLUS zijn hiermee beantwoord en hij verzoekt de heer Dirx om een aanvulling te geven op het positief jaarresultaat.

**De heer Dirx** legt uit dat aan het einde van het jaar inderdaad tekorten of overschotten kunnen ontstaan.

Normaal wordt er altijd even gekeken wat hiervan de reden is. In dit geval is er sprake van een klein overschot als het gevolg van het niet besteden van gelden voor de digitalisering van de rijksarchieven. Dit geld zal met die bestemming worden teruggestort in de algemene reserve.

RHCL of HCL per 1 januari 2020 heeft een algemene reserve. Als er een tekort ontstaat in de algemene reserve, kan een algemeen bestuur ertoe besluiten om het overschot ten laste van de reserves te brengen en het pas in een latere fase bij de gemeenten terug te leggen. Dat is een tussenmogelijkheid.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen beantwoord zijn. Hij gaat door met de tweede termijn en verzoekt de fractie aan te geven of er nog vragen zijn, of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het een hamerstuk is.

De fracties van **CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD, SP, PVM, PVV, SAB, 50PLUS** en **GG** laten weten dat dit een hamerstuk is.

**PvdA** (Slangen) heeft een vraag aan de heer Bregman. In het raadsvoorstel staat kort iets vermeld over de introductie van de e-overheid. Er wordt gesproken over de aanscherping van doelen en systeemprocessen en de gevolgen hiervan voor het borgen van nieuwe expertise. Ze vraagt de heer Bregman wat ze zich precies moet voorstellen bij de aanscherping en wat hij verwacht nodig te hebben aan nieuwe expertise. Gaat het dan om het aantrekken van nieuwe mensen of om het laten trainen van bestaande medewerkers?

Voor de PvdA is dit stuk een hamerstuk.

**De heer Bregman** antwoordt dat het RHCL bezig is met een digitaliseringsslag omdat de aangesloten partijen ook steeds meer overgaan op digitalisering en digitaal werken. RHCL zal zich daar als archief steeds meer op moeten voorbereiden. Dit betekent dat de processen op een andere manier zullen worden ingericht.

Medewerkers zullen hiervoor opgeleid en getraind worden. Verder zal bij de aantrekking van nieuw personeel hiermee nadrukkelijk rekening worden gehouden.

De **voorzitter** begrijpt van mevrouw Slangen dat haar vraag hiermee is beantwoord. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en aanwezigheid.

De **voorzitter** sluit de vergadering.